



07.05.2025

Dnro 1396/03.04.04.04.11/2023

Asia Kirkollisvalitus

Valittaja Jaana Tani

Päätös, josta valitetaan

Äänekosken seurakunnan kirkkovaltuusto 31.10.2023 § 36

Kirkkovaltuusto on päättänyt, että seurakuntamuusikon virka säilytetään osa-aikaisena ja 60 prosenttisena.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kirkkovaltuuston päätös on kumottava.

Perustelut

Kirkkovaltuuston käsittelyn aikana tehdyn, valtuuston päätökseksi äänestetyin vastaehdotuksen perustelut ovat virheelliset ja harhaanjohtavat.

Päätös on lainvastainen, koska kirkkovaltuusto on ohittanut nuorten vaikuttajaryhmän kannanoton, lapsivaikutusten arviointilausunnon, työnantajan velvollisuuden huolehtia työntekijän tasa-arvoisesta kohtelusta, työntekijöiden jaksamisesta huolehtimisen ja lisätyön tarjoamisen osa-aikaiselle seurakuntamuusikolle. Osa-aikaisen seurakuntamuusikon rinnalla on työssä koko ajan sijainen. Työnantajan tulisi tarjota kaikki työ osa-aikaiselle viranhaltijalle.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Äänekosken seurakunnan kirkkovaltuusto on antanut lausunnon.

Tommi Kurtille on varattu tilaisuus antaa selitys. Selitystä ei ole annettu.

Jaana Tani on antanut vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Kirkkoneuvoston pohjaehdotuksena kirkkovaltuustolle on ollut osa-aikaisen seurakuntamuusikon viran muuttaminen kokoaikaiseksi. Kirkkovaltuusto on valituksenalaisella päätöksellään kirkkovaltuutettu Marjatta Huhdan tekemän vastaehdotuksen johdosta ja kirkkoneuvoston pohjaehdotuksesta poiketen päättänyt, että virka säilytetään osa-aikaisena.

Kirkkoneuvoston käsitellessä asiaa 17.10.2023 Marjatta Huhdan tekemän äänestyksessä hävinneen vastaehdotuksen perustelut liitettiin pöytäkirjaan. Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisesta kirkkovaltuuston päätöksestä ei ilmene, että Marjatta Huhdan aiemmin kirkkoneuvoston kokouksessa tekemän vastaehdotuksen kirjallisia perusteluja olisi hyväksytty valituksenalaisen päätöksen perusteluiksi. Näillä kirkkoneuvoston kokouksessa tehdyn vastaehdotuksen perusteluilla ei siten ole merkitystä kirkkovaltuuston päätöksen lainmukaisuuden arvioinnissa.

Seurakunnalla on kirkkojärjestyksessä erikseen pakollisiksi säädettyjä virkoja lukuun ottamatta harkintavaltaa päättää tarpeidensa mukaan muiden virkojen määrästä ja niiden osa- tai kokoaikaisuudesta. Myös olemassa oleviin virkoihin tehtävät muutokset ovat seurakunnan harkinnassa, ellei muutos perustu lainsäädäntöön. Hallinto-oikeus toteaa, että kirkkovaltuusto on voinut jättää muuttamatta kirkkomuusikon osa-aikaisen viran kokoaikaiseksi, jolloin virka on säilynyt ennallaan. Kirkkovaltuusto ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin eikä valtuuston päätös ole muutenkaan lainvastainen sen vuoksi, että seurakuntamuusikon viran kokoaikaistamista on nuorten vaikuttajaryhmän kannanotossa ja lapsiasiahenkilöiden tekemässä lapsivaikutusten arvioinnissa pidetty tarkoituksenmukaisena.

Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole kyse uuden viranhaltijan ottamisesta kokoaikaiseen virkasuhteeseen, joten asiassa ei sovelleta evankelis-luterilaisen kirkon viranhaltijasta annetun lain 31 §:n 1 momentissa tarkoitettua kokoaikaiseen virkasuhteeseen siirtymisen tarjoamista osa-aikaiselle viranhaltijalle. Valituksenalainen päätös ei siten ole lainvastainen myöskään valituksessa lisätyön tarjoamisesta esitetyn perusteella.

Valituksessa esitetty väite työntekijöiden tasa-arvoisesta kohtelusta on yksilöimätön, eikä valituksessa tai asiassa muutoinkaan ole tuotu esille sellaisia seikkoja, joiden perusteella kirkkovaltuuston päätös olla kokoaikaistamatta seurakuntamuusikon virkaa olisi vastoin viranhaltijoiden tasapuolisen kohtelun vaatimusta. Myös valituksessa esitetty väite siitä, että päätös olisi lainvastainen työntekijöiden jaksamisesta huolehtimisen laiminlyönnin vuoksi, on yksilöimätön. Kanttoreiden esittämä kannanotto musiikkityön resursseista ei ole ollut kirkkovaltuuston harkintavaltaa rajoittava.

Kirkkovaltuuston päätös ei ole valituksessa esitetyn perusteella lainvastainen. Kirkollisvalitusta ei voi tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella. Valitus on näin ollen hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Kirkkolaki 12 luku 3 §

Laki evankelis-luterilaisen kirkon viranhaltijasta 18 § 1 mom ja 31 § 1 mom

Päätöksen nähtävänä pitäminen

Äänekosken seurakunnan on pidettävä tämä päätös valitusosoituksineen yleisesti nähtävänä yleisessä tietoverkossa kirkkolain 10 luvun 23 §:ssä säädetyn mukaisesti, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kir (11.24).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jani Ruotsalainen, Hanna Vainionpää ja Sebastian Rönnlund. Asian on esitellyt Hanna Vainionpää.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Jaana Tani, tavallinen sähköinen tiedoksianto oikeudenkäyntimaksu 270 euroa <i>(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)</i>
Jäljennös maksutta	Äänekosken seurakunnan kirkkoneuvosto Tommi Kurtti, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>